



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
25 августа 2023 года

Дело №А15-3339/2023

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 25 августа 2023 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Оруджева Х.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мустафаевой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ЗАО "УМД г. Махачкалы" (ИНН 0560029443) к МКУ "УЖКХ г. Каспийска" (ИНН 0554004874), Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ИНН 0572005870) и ООО "Стройлайн" (ИНН 0521015888) об обязанности заказчика расторгнуть муниципальные контракты №0103200008423001298 от 03.05.2023 и №0103200008423001299 от 04.05.2023 в одностороннем порядке,

при участии в судебном заседании 15.08.2023:
от истца - не явился, извещен,
от ответчика (ООО "Стройлайн") – Абдулгалимов К.М. (доверенность от 24.05.2023),

при участии в судебном заседании 22.08.2023:
от истца - не явился, извещен,
от ответчика (ООО "Стройлайн") – Абдулгалимов К.М. (доверенность от 24.05.2023),
от ответчика (Комитет по государственным закупкам РД) - Абакаров М.А. (доверенность от 03.07.2023 №27),

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "УМД г.Махачкалы" (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к МКУ "УЖКХ г. Каспийска", Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан и ООО "Стройлайн" (далее - ответчики) об обязанности заказчика расторгнуть муниципальные контракты №0103200008423001298 от 03.05.2023 и №0103200008423001299 от 04.05.2023 в одностороннем порядке.

В судебном заседании представители ответчиков просили отказать в удовлетворении искового заявления.

Дело рассмотрено на основании статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом, и по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

29 марта 2023 года Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – Комитет) были организованы открытые конкурсы в электронной форме по объектам закупок: «Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги» извещение № 0103200008423001298 с начальной (максимальной) ценой контракта – 50 521 690,00 рублей и № 0103200008423001299 с начальной (максимальной) ценой контракта - 65 317 810,00 рублей.

На основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от «18» апреля 2023 г. №ИЭОК1 (№ извещения 0103200008423001298) заключен государственный контракт № 0103200008423001298 от 03.05.2023 между МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Каспийска» и ООО «Стройлайн».

На основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от «18» апреля 2023 г. №ИЭОК1 (№ извещения 0103200008423001299) заключен Государственный контракт № 0103200008423001299 от 04.05.2023 между МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Каспийска» и ООО «Стройлайн».

В соответствии с извещениями № 0103200008423001298, 0103200008423001299 об осуществлении закупок заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок:

Цена контракта

Значимость критерия оценки: 60.00%

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

Значимость критерия оценки: 40.00%

Показатели критерия оценки:

1 Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

Значимость показателя: 100.00%

Порядок оценки по показателю:

1 Детализирующий показатель: Общее количество исполненных участником закупки договоров.

Значимость детализирующего показателя: 100.00%.

В соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок участников закупки заказчиком были установлены требования, по которому к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ на автомобильной дороге, исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу вышеуказанного объекта капитального строительства.

К оценке принимаются документы: исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров), в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

Последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» пункта 28 Положения утвержденного Постановлением Правительства РФ № 2604 от 31.12.2021г., должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ или договор по Закону № 223-ФЗ).

Как следует из материалов дела, в соответствии с протоколами подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18 апреля 2023 года по извещениям № 0103200008423001298 и № 0103200008423001299 победителем закупочных процедур была признана заявка «ООО «Стройлайн», заявка ЗАО «УМД г. Махачкалы» в указанных процедурах заняла 3 место.

Так, согласно установленным заказчиком критериями оценок заявок комиссией по осуществлению закупок были оценены заявки участников закупки и присвоены баллы в следующем порядке.

По закупке с извещением № 01032000084320001298:

1. ООО «Стройлайн»: предложение по цене контракта – 50 521 690 руб., балл с учетом значимости 55,48; общее количество исполненных договора - 36, балл с учетом значимости 100.

2. ЗАО «УМД г. Махачкалы»: предложение по цене контракта – 46 985 000 руб., балл с учетом значимости 60,00; общее количество исполненных договора - 8, балл с учетом значимости 3,45.

По закупке с извещением № 01032000084320001299:

1. ООО «Стройлайн»: предложение по цене контракта – 65 317 810 руб., балл с учетом значимости 55,49; общее количество исполненных договора - 36, балл с учетом значимости 100.

2. ЗАО «УМД г. Махачкалы»: предложение по цене контракта – 60 750 000 руб., балл с учетом значимости 60,00; общее количество исполненных договора - 8, балл с учетом значимости 3,45.

В обоснование исковых требований истец указал, что участник закупки ООО «Стройлайн» представил в оспариваемых закупках недостоверные сведения, а именно фиктивные договоры. Как указывает истец, по закупке № 0103200008421002702 (закупка 2021 года) ООО «Стройлайн» уже был замечен в недобросовестной конкуренции и представил недостоверные сведения о своем опыте.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу пункта 1 статьи 449 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса).

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса).

В пункте 44 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленумов N 10/22) разъяснено, что споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок; если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) изложен правовой подход, согласно которому нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" указано, что рассматривая иск о признании публичных торгов недействительными, суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 данного Кодекса - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/03).

Основанием для возникновения и разрешения спора является факт нарушения имеющихся, а не предполагаемых прав заинтересованного лица, действительность которых доказывается истцом в установленном порядке, и проверяется арбитражным судом в соответствии с процедурой, установленной Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (процессуальная заинтересованность).

Само по себе нарушение прав истца действиями ответчика не означает, что любое заявленное им требование может быть удовлетворено судом, защита нарушенного права должна осуществляться надлежащим способом, а принятый по итогам судебного рассмотрения акт должен обладать признаками исполнимости. Более того, разрешение судом спора должно урегулировать конфликтную ситуацию, а не породить правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел,

связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Как следует из материалов дела и установил суд, истец был допущен к участию в электронном конкурсе. Из материалов дела следует, что истец принимал участие в открытом конкурсе, а по результатам конкурса контракты №0103200008423001298 от 03.05.2023 и №0103200008423001299 от 04.05.2023 заключены с победителем конкурса ООО "Стройлайн".

Из материалов дела следует, что конкурсной комиссией при рассмотрении заявки ООО «Стройлайн» были рассмотрены и учтены по закупке с извещением №0103200008423001298: предложение по цене контракта – 50 521 690 руб., балл с учетом значимости 55,48, общее количество исполненных договора - 36, балл с учетом значимости 100.

При рассмотрении заявки ООО «Стройлайн» были рассмотрены и учтены по закупке с извещением № 0103200008423001299: предложение по цене контракта – 65 317 810 руб., балл с учетом значимости 55,49, общее количество исполненных договора - 36, балл с учетом значимости 100.

Доводы истца о наличии у ООО «Стройлайн» только 1 исполненного контракта в соответствии со сведениями, имеющимися в Единой информационной системе в сфере закупок судом отклоняются, поскольку ни Законом № 44-ФЗ, ни правилами, ни документацией открытого конкурса в электронной форме не установлены требования об учете при осуществлении оценки конкурсных заявок только договоров, внесенных в какие-либо реестры договоров (в том числе по Закону № 44-ФЗ), или договоров, находящихся в открытом доступе в сети «Интернет».

Доводы истца о наличии 15 исполненных государственных контрактов судом отклоняются, поскольку договоры и контракты принимаются в качестве опыта в случае соответствия таких договоров критериям, установленным в конкурсной документации.

Доводы истца о наличии в закупке № 0103200008421002702 (закупка 2021 года) ООО «Стройлайн» недостоверных сведений судом также изучены и признаны несостоятельными, поскольку в закупке № 0103200008421002702 по критерию «общее количество исполненных договоров» ООО «Стройлайн» было засчитано 179 договоров, тогда как по оспариваемым закупкам, указанному участнику было засчитано 36 договоров. Кроме того, ООО «Стройлайн» представило в суд письмо УЭБиПК МВД по РД № 19/14-3/212609419941 от 16.12.21201г. В соответствии с текстом письма УЭБиПК МВД по РД проведена проверка достоверности документов, предоставленных ООО «Стройлайн» для участия в конкурсе по закупке № 0103200008421002702. В результате проверки установлено, что договоры подряда № 61/2018 и 62/2018 от 30.05.2018 не заключались, а все остальные заключались и подписаны сторонами.

Таким образом, истцом не доказано о предоставлении ООО «Стройлайн» в оспариваемых закупках недостоверных сведений. Более того, участники закупок сами определяют исходя из специфики объекта закупки какое количество договоров в качестве опыта прикладывать к заявке.

Требования конкурсной документации в части порядка оценки поданных заявок комиссией уполномоченного органа были выполнены.

Уполномоченный орган рассмотрел и оценил представленные участниками открытого конкурса в электронной форме заявки исходя из приложенных в составе заявок

документов и сведений, а также в соответствии с критериями оценки, установленными заказчиком в конкурсной документации.

При таких обстоятельствах, суд считает, что порядок проведения открытого конкурса соблюден.

Суд считает, что поскольку общество было допущено к участию в открытом конкурсе его права и интересы оспариваемым конкурсом не нарушены.

О фальсификации доказательств в письменном виде в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не заявлено.

Таким образом, у конкурсной комиссии не имелось оснований для отказа ООО «Стройлайн» в допуске к участию в конкурсе, ввиду отсутствия доказательств представления недостоверной или ложной информации.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения при проведении конкурса прав заявителя и правил, предусмотренных Закона № 44-ФЗ, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований.

Иные доводы истца судом оценены, и они не имеют существенного значения для рассматриваемого спора и не могут повлиять на правильность изложенных судом выводов.

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать (статья 65 АПК РФ), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения при проведении конкурса прав заявителя и правил, предусмотренных Закона № 44-ФЗ, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований полностью.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Ессентуки Ставропольского края), через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Х.В. Оруджев